



Vår dato
16.09.2015
Deres dato
15.09.2015

Vår ref.
2015/3813
Deres ref.

Gustavsens Naturanalyser
Varpevegen 26
3728 SKIEN

Att. Per Øyvind Gustavsens

**Tillatelse til biologiske undersøkelser i Tvitjønn, Sandtjern og bekk fra Rypetjern,
Skrim og Sauheradfjella naturreservat**

Fylkesmannen i Telemark gir på nærmere vilkår Gustavsens Naturanalyser v/Per Øyvind Gustavsens tillatelse til å gjennomføre biologiske undersøkelser i Skrim og Sauheradfjella naturreservat. Tillatelsen gis med hjemmel i verneforskriftens § 5 pkt. 12, (FOR 2008-12-19 nr. 1448).

Vi viser til søknad på e-post datert 15.09.2015.

Bakgrunnen for søknaden

Du planlegger å gå i gang med biologiske undersøkelser av de kalkede vannene Tvitjønn, Sandtjern og Rypetjern. Vannene ligger nord/nordvest for Fugleleiken, mot Narefjell. Rypetjern ligger utenfor reservatet, mens de to andre ligger innenfor.

Undersøkelsene vil bestå i prøvetaking av bunndyr og plankton. Det vil bli utført undersøkelser med elektrisk fiskeapparat i enkelte bekker, samt langs strandsonen. Hovedformålet med undersøkelsen er å måle effekten av kalkingen som er gjort, og vurdere behovet for videre kalking. I tillegg har Rypetjern en bestand av den fremmede arten ørekyte. Det blir derfor også lagt vekt på å vurdere faren for spredning av denne arten nedover vassdraget og dermed inn i reservatet. Spredningsfaren har tidligere blitt vurdert som lav fordi bekken ut av Rypetjern er liten og til dels ikke-eksisterende, dvs. at vannet kanskje drenerer igjennom myrområder uten å danne åpen bekkestreng. Med den flomsituasjonen vi har nå vil det være fornuftig å gjennomføre undersøkelsene raskt for å se om flom endrer dette og gir økt spredningsfare. I tillegg til de tradisjonelle metodene nevnt over vurderes det også om dronekartlegging kan være et mulig verktøy for å kartlegge eventuelt bekkesig ved flom.

Lovhjemmel

Søknaden skal behandles etter forskrift om vern av Skrim og Sauheradfjella naturreservat, FOR 2008-12-19 nr 1448 og etter naturmangfoldlovens §§ 8 – 12. Lov 2009-06-19 nr 100.

Etter verneforskriften er både vegetasjonen og dyrelivet fredet mot skade og ødeleggelse, og det er forbudt å fjerne planter og plantedeler fra reservatet, jf. § 3 pkt. 1 og 2. § 5 pkt. 12 hjemler at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelse til «*Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk, herunder gjennomføring av kalking i samsvar med godkjent forvaltningsplan.*»

Etter vår vurdering kommer de planlagte undersøkelsene inn under begrepet «*Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk*». Fylkesmannen må likevel vurdere konsekvensene av en dispensasjon i forhold til verneformålet og verneverdiene i området. § 7 i naturmangfoldloven sier at prinsippene i §§ 8-12 i loven skal legges til grunn som retningslinjer ved utøvelse av offentlig myndighet.

Naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009. I § 8 i loven (om kunnskapsgrunnlaget) går det fram at offentlige avgjørelser som berører naturmangfoldet skal bygge på vitenskapelig kunnskap om bestandssituasjonen for ulike arter, utbredelse og økologisk tilstand for naturtyper, og effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risikoen for å skade naturmangfoldet. Virkningene av et tiltak skal vurderes ut fra den samla belastninga økosystemet blir utsatt for, jf. § 10 (om økosystemtilnærming og samla belastning). Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. § 9, slik at en ikke gjør vesentlig skade på naturmangfoldet ved at en tar en avgjørelse på et for dårlig kunnskapsgrunnlag.

I følge naturmangfoldlovens § 11 er det tiltakshaver som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade som det omsøkte tiltaket vil gjøre på naturmangfoldet, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltaket og skadens karakter. I tillegg skal det etter naturmangfoldloven § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samla vurdering av den tidligere, nåværende og framtidige bruken av mangfoldet og økonomiske forhold gir det samfunnsmessig beste resultatet. Vi viser til rundskrivet «*Forvaltning av verneforskrifter*» fra Miljødirektoratet for mer informasjon.

Fylkesmannens vurdering.

I § 2 i verneforskriften for Skrim og Sauherad fjella naturreservat heter det:

«Formålet med reservatet er å bevare et stort og sammenhengende skogområde der store deler er urørte eller tilnærmet urørte, som økosystem med alt naturlig plante- og dyreliv og naturlige prosesser i skog. Området har gode forekomster av død ved, og er levested for en rekke sårbare og hensynskrevende arter. Området har særskilt pedagogisk og vitenskapelig verdi på grunn av sin størrelse».

De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12 skal legges til grunn ved utøvelse av offentlig myndighet i forvaltningen av verneforskriften. Vi har gjort følgende vurderinger:

Til § 8 om kunnskapsgrunnlaget.

Kunnskap om naturreservatet finnes i flere kilder, bl.a.:

*Naturfaglige registreringer fra FORAN AS 2005

*Naturbase

*Artskart

*Forvaltningsplan for Skrim og Sauherad fjella naturreservat

*Egen erfaringskunnskap hos FM

Undersøkelsene gjennomføres i kalkingslokaliteter nedfelt i godkjent forvaltningsplan. Vi vurderer det slik at prøvetaking av bunndyr og plankton samt bruk av elektrisk fiskeapparat i eller i tilknytning til de aktuelle vannene i det omfanget det her er snakk om ikke vil ha negative konsekvenser for verneverdier og verneformål. Eventuell avgrenset bruk av drone vil være en forbigående forstyrrelse på et lite sårbart tidspunkt for dyrelivet. Kravet om at saksbehandlingen skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap anses som oppfylt.

Til § 9 om før-var-prinsippet.

Vi mener at kunnskapsgrunnlaget er godt i denne saken, og at det dermed ikke er fare for at aktiviteten vil ha ukjente konsekvenser for verneverdiene. Prinsippet får derfor mindre betydning i saka. Utsjekk av og eventuell påvisning av økt spredningsfare for ørekyte kan forøvrig ses på som et føre-var-tiltak mhp denne arten.

Til § 10 om Økosystemtilnærming og samla belastning.

Bruken av området pr. i dag er først og fremst knyttet til friluftsliv, jakt og fiske. Biologiske undersøkelser som omsøkt vil ikke gå utover tålegrensene i forhold til samla belastning i verneområdet. Eventuelle senere søknader må behandles for seg, men det vil være aktuelt med nye biologiske undersøkelser i tilknytning til kalkingslokalitetene i området.

Til § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.

Vi kan i utgangspunktet ikke se at undersøkelsene kan føre til skader som det er aktuelt å bøte på økonomisk.

Til § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Paragrafen omfatter også lokalisering av tiltaket. Undersøkelsene må nødvendigvis foretas i tilknytning til kalkingslokalitetene og til potensielt spredningsområde for ørekyte.

På denne bakgrunn er det gjort følgende vedtak:

Fylkesmannen i Telemark gir deg tillatelse til å gjennomføre biologiske undersøkelser i Skrim og Sauherad fjella naturreservat som omtalt i søknaden datert 15.09.2015, herunder begrenset bruk av drone. Tillatelsen gis med hjemmel i verneforskriftens § 5 pkt. 12, (FOR 2008-12-19 nr. 1448). Tillatelsen gis på følgende vilkår:

- Tillatelsen gjelder ut 2015.
- Tillatelsen skal tas med under arbeidet og skal kunne vises fram på spørsmål fra oppsyn eller grunneier.
- Resultatene av undersøkelsene skal rapporteres til Fylkesmannen innen 31.12.2015.

Vi gjør oppmerksom på at denne tillatelsen bare gjelder i forhold til verneforskriften. Eventuelle andre nødvendige tillatelser må innhentes separat.

Klageadgang.

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker, jf. forvaltningslovens §§ 28 og 29. Klagen skal da stiles til direktoratet men sendes til Fylkesmannen i Telemark. Klagen må inneholde opplysninger om hvilket vedtak som påklages, årsaken til klagen, hvilke endringer som ønskes og eventuelt andre opplysninger som kan ha betydning for ny vurdering av saken. Partene i saken har

anledning til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter. Den som klager kan be om at iverksettelse av vedtaket utsettes.

Med hilsen

Ingvar Oland
underdirektør miljøvernavdelingen

Sigmund K. Hansen
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift

Kopi til:

Statens naturoppsyn Skien	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM
Statens naturoppsyn Rødberg	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM
Løvenskiold-Fossum Skog ANS	Postboks 206 Sentrum	3701	SKIEN
Fylkesmannen i Buskerud	Postboks 1604	3007	DRAMMEN
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM